

This Page Is Inserted by IFW Operations
and is not a part of the Official Record

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images may include (but are not limited to):

- BLACK BORDERS
- TEXT CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- FADED TEXT
- ILLEGIBLE TEXT
- SKEWED/SLANTED IMAGES
- COLORED PHOTOS
- BLACK OR VERY BLACK AND WHITE DARK PHOTOS
- GRAY SCALE DOCUMENTS

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

**As rescanning documents *will not* correct images,
please do not report the images to the
Image Problems Mailbox.**

THIS PAGE BLANK (USPTO)



⑫

EUROPÄISCHE PATENTANMELDUNG

⑳ Anmeldenummer : **91110322.4**

㉔ Anmeldetag : **22.06.91**

㉕ Int. Cl.⁵ : **A01N 43/707**, A01N 43/12,
A01N 47/22, // (A01N43/707,
43:12, 47:22, 25:14),
(A01N43/12, 43:707, 47:12,
25:14), (A01N47/12, 43:707,
43:12, 25:14)

㉓ Priorität : **06.07.90 DE 4021604**
07.05.91 DE 4114801

㉖ Veröffentlichungstag der Anmeldung :
15.01.92 Patentblatt 92/03

㉗ Benannte Vertragsstaaten :
AT BE CH DE DK ES FR GB GR IT LI NL SE

㉙ Anmelder : **BAYER AG**
W-5090 Leverkusen 1 Bayerwerk (DE)

㉚ Erfinder : **Wieschollek, Raphael, Dr.**
Wiesdorfer Platz 10
W-5090 Leverkusen (DE)
Erfinder : **Feucht, Dieter, Dr.**
Ackerweg 09
W-4019 Monheim (DE)

㉝ **Herbizide Mittel auf Basis einer Kombination von**
Metamitron/Ethofumesat/Phenmedipham/Desmedipham.

㉞ Die Erfindung betrifft neue Fertigformulierungen der bekannten Herbizidwirkstoffe Metamitron (I) + Ethofumesat (II) +
(A) Phenmedipham (III) oder
(B) Phenmedipham (III) und Desmedipham (IV) oder
(C) Desmedipham (IV),
bevorzugt Festformulierungen wie wasserdispergierbare Pulver (WP) oder wasserdispergierbare Granulate (WG), wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I) : (II) : (III) bzw. (IV) (1) : (0,05 bis 1) : (0,05 bis 1), der Wirkstoffe (I) : (II) : (III) : (IV) (1) : (0,05 bis 1) : (0,05 bis 1) : (0,05 bis 1) beträgt und wobei der Gesamtwirkstoffgehalt jeweils zwischen 20 und 75 Gew.-% liegt,
sowie deren Verwendung als Herbizide, insbesondere als selektive Rübenherbizide.

Die Erfindung betrifft neue Fertigformulierungen der bekannten Herbizidwirkstoffe Metamitron + Ethofumesat + (A) Phenmedipham, oder (B) Phenmedipham + Desmedipham oder (C) Desmedipham, bevorzugt Festformulierungen wie wasserdispergierbare Pulver (WP) und wasserdispergierbare Granulate (WG), sowie deren Verwendung als Herbizide, insbesondere als selektive Rübenherbizide.

Mischungen dieser Wirkstoffe sind vorbeschrieben, so auch Tankmischungen aus einer Fertigformulierung von Ethofumesat + Phenmedipham mit Metamitron (vgl. J. Marshall et al, 1987, British Crop Protection Conference Weeds (1), S. 233-240), welche sich in der Praxis für eine selektive Unkrautbekämpfung in Rübenkulturen als geeignet erwiesen haben. Nachteilig bei diesen Tankmischungen ist jedoch, daß die Anwender die flüssige Fertigformulierung von Ethofumesat + Phenmedipham [Handelsbezeichnung: @BETANAL-TANDEM, Fa. Schering AG; ein Emulsionskonzentrat (EC) mit 94 g/l Ethofumesat und 97 g/l Phenmedipham] oder Ethofumesat + Phenmedipham + Desmedipham [Handelsbezeichnung: @BETANAL-PROGRESS, Fa. Schering AG, ein Emulsionskonzentrat (EC) mit 128 g/l Ethofumesat, 62 g/l Phenmedipham und 16 g/l Desmedipham] und das feste Metamitron-Präparat [Handelsbezeichnung: @GOLTIX, Fa. Bayer AG; ein 70 %iges WG] beim Ansetzen der Spritzbrühe mischen müssen.

Für den Anwender wäre deshalb eine Fertigformulierung mit einer Kombination dieser Wirkstoffe vorteilhaft. Bisher war jedoch nicht bekannt, in welcher Weise solche Fertigpräparate aufgebaut werden können, da im Hinblick auf den relativ niedrigen Ethofumesat-Schmelzpunkt und die evtl. erforderliche Einarbeitung flüssiger Additive besondere Probleme zu erwarten waren.

Es ist nun überraschend gelungen, aus den technischen Wirkstoffen Metamitron und Ethofumesat und (A) Phenmedipham (III) und (B) Phenmedipham (III) und Desmedipham (IV) oder (C) Desmedipham (IV), Fertigformulierungen zu erstellen. Teils unter Einbeziehung von flüssigen Emulgatoren konnten feste Kombinationspräparate hergestellt werden. Besonders vorteilhaft für die landwirtschaftliche Praxis sind dabei neue Fertigformulierungen in Form von wasserdispergierbaren Granulaten (WG).

Gegenstand der Erfindung sind somit neue herbizide Mittel in Form von Fertigformulierungen, enthaltend eine Kombination der Wirkstoffe Metamitron (I) und Ethofumesat (II) und

- (A) Phenmedipham (III) oder
- (B) Phenmedipham (III) und Desmedipham (IV) oder
- (C) Desmedipham (IV),

vorzugsweise in fester Form wie wasserdispergierbare Pulver (WP), oder in Form wasserdispergierbarer Granulate (WG), in Mischung mit Formulierungsmitteln, wobei das Gewichuverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III) gemäß der Kombination (A) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1), vorzugsweise (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4) und besonders bevorzugt (1):(0,1 bis 0,35):(0,1 bis 0,3) beträgt, wobei das Gewichuverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III):(IV) gemäß der Kombination (B) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1), vorzugsweise (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4) und besonders bevorzugt (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,35):(0,1 bis 0,25) beträgt, wobei das Gewichuverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(IV) gemäß der Kombination (C) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1), vorzugsweise (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4) und besonders bevorzugt (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,3) beträgt und wobei der Gesamtwirkstoffgehalt sowohl für die Kombination (A), d.h. (I)+(II)+(III), als auch für die Kombinationen (B), d.h. (I)+(II)+(III)+(IV), und (C), d.h. (I)+(II)+(IV) zwischen 20 und 75 Gew.-%, vorzugsweise zwischen 30 und 70 Gew.-% liegt.

Bevorzugte Festformulierungen sind Formulierungen wie wasserdispergierbare Pulver (WP) und wasserdispergierbare Granulate (WG). Besonders bevorzugte Festformulierungen sind wasserdispergierbare Granulate.

Die WP-Formulierungen können - wie gefunden wurde - in überraschend einfacher Weise hergestellt werden, indem man die Wirkstoffe im oben angegebenen Gewichtsverhältnis mit den für eine WP-Formulierung geeigneten Formulierungsmitteln mischt, die Mischung (z.B. mit einer üblichen Luftstrahlmühle) mahlt und anschließend durch Nachmischen homogenisiert.

Die WG-Formulierungen werden erhalten, indem man

(a) zunächst aus den Wirkstoffen (I), (II) und (III) bzw. (I), (II), (III) und (IV) bzw. (I), (II) und (IV) - in den oben angegebenen Gewichuverhältnissen - und den für eine WG-Formulierung geeigneten Formulierungsmitteln durch Mischen, Mahlen (zweckmäßigerweise mit einer üblichen Luftstrahlmühle) und anschließendes Nachmischen eine Vormischung herstellt,

(b) dann diese Vormischung in üblicher Weise in einem Wirbelschichtgranulator mit Wasser versetzt und anschließend bei einer Zulufttemperatur von 50-90°C bis zu einer Produkttemperatur von 30-60°C trocknet und

(c) das gewünschte Granulat (mit Korngrößen zwischen 200 und 1500 µm) durch Sieben abtrennt, wobei das Unterkorn (< 200 µm) und das Überkorn (> 1500 µm) abgetrennt werden.

Eine besondere - kontinuierliche - Ausführungsform des zuletzt beschriebenen Verfahrens zur Herstellung

der erfindungsgemäßen WG-Formulierungen besteht darin, wie weiterhin gefunden wurde,

- daß man aus der oben unter (a) beschriebenen Vormischung durch Zugabe von etwa der gleichen Gewichtsmenge Wasser unter kräftigem Rühren eine hochkonzentrierte Suspension herstellt,
- daß man diese Suspension dann in eine spezielle Granulieranlage (wie beschrieben in den - korrespondierenden - Patentdokumenten EP-A-0163 863 oder DE-A1-3 413 200) einspeist
- und daß bei einer Zulufttemperatur von etwa 100-125°C das gebildete Produkt bei einer Produkttemperatur von 30-60°C kontinuierlich ausgetragen wird.

Das so erhaltene, apparatebedingt sehr einheitliche Produkt (Granulat mit Korngröße von ca. 500 µm) braucht nicht mehr abgesiebt zu werden.

Die Wirkstoffe werden jeweils in Form der technischen Wirkstoffe eingesetzt, für welche folgende Schmelzpunkte (Fp.) bestimmt wurden:

Metamitron (I) - Fp. 166°C

[= 3-Methyl-4-amino-6-phenyl- 1,2,4-triazin-5(4H)-on];

Ethofumesat (II) - Fp. 69°C

[= 2-Ethoxy-2,3-dihydro-3,3-dimethyl-5-benzofuranyl-methansulfonat];

Phenmedipham (III) - Fp. 144°C

[= 3-Methoxycarbonylaminophenyl-N-(3'-methylphenyl)-carbamat].

Desmedipham (IV) - Fp. 120°C

[= 3-Ethoxycarbonylaminophenyl-N-phenyl-carbamat].

Alle relevanten technischen Daten für die Wirkstoffe können der einschlägigen Literatur entnommen werden [vgl. z.B. The Pesticide Manual, 8. Ed., published by The British Crop Protection Council, 1987, Seiten 353-354 für (II), Seite 536 für (I), Seiten 652-653 für (III) und Seiten 242-243 für (IV)].

Als Formulierungsmittel werden bestimmte Trägerstoffe, Dispergiermittel und gegebenenfalls bestimmte Emulgatoren bzw. Netzmittel benötigt.

Als Trägerstoffe kommen synthetische Gesteinsmehle wie Aluminiumoxid, Silikate oder Kieselsäuren in Verbindung mit natürlichen Gesteinsmehlen wie Kaolinen, Tonerden, Quarz oder Attapulgit in Betracht. Bei den Kieselsäuren haben sich Absorptions- oder Fällungskieselsäuren besonders bewährt.

Als bevorzugte Dispergiermittel werden Ligninsulfonate oder Alkylarylsulfonate verwendet.

Als bevorzugte, als Additiv wirksame Emulgatoren wurden Polyoxyethylenalkylether, Silicontenside oder Polyole eingesetzt, und als Netzmittel können z.B. Kondensationsprodukte von Ethylenoxid mit Phenol eingesetzt werden. Kondensationsprodukte von Ethylenoxid mit Phenol lassen sich auch als Emulgatoren verwenden.

Alle genannten Formulierungsmittel sind handelsübliche Produkte.

Die WP-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (A) bzw. (C)) weisen vorzugsweise folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):

0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),

0,1 - 0,4 Gewichtsteile Phenmedipham (III), bzw

0,1 - 0,4 Gewichtsteile Desmedipham (IV),

0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiermittel,

0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,

0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,

0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und

0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WP-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (A)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):

0,1 - 0,35 Gewichtsteile Ethofumesat(II),

0,1 - 0,3 Gewichtsteile Phenmedipham (III),

0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiermittel,

0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,

0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,

0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und

0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WP-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (C)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):

0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),

0,1 - 0,3 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WP-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (B)) weisen vorzugsweise folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Phenmedipham (III),
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WP-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (B)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,35 Gewichtsteile Phenmedipham (III),
 0,1 - 0,25 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WG-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (A) bzw. (C)) weisen vorzugsweise folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (I),
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Phenmedipham (III), bzw
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WG-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (A)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,35 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Phenmedipham (III),
 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WG-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (C)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WG-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (B)) weisen vorzugsweise folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Phenmedipham (III),
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Die WG-Formulierungen gemäß der Erfindung (Kombination (B)) weisen besonders bevorzugt folgende Zusammensetzung auf:

pro 1 Gewichtsteil Metamitron (I):
 0,1 - 0,4 Gewichtsteile Ethofumesat (II),
 0,1 - 0,35 Gewichtsteile Phenmedipham (III),
 0,1 - 0,25 Gewichtsteile Desmedipham (IV),
 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiermittel,
 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.

Wegen weiterer Einzelheiten wird auf die Herstellungsbeispiele verwiesen.

Im Hinblick auf technische Schwierigkeiten grundsätzlicher Art, die bei der Herstellung der neuen festen Fertigformulierungen, vor allem der wasserdispergierbaren Granulate, zu überwinden waren, müssen die erzielten Ergebnisse als überraschend bezeichnet werden:

Normalerweise bereitet die Herstellung einer gemahlten Mischtsng des Wirkstoffes Ethofumesat wegen des niedrigen Schmelzpunktes von ca. 69°C Schwierigkeiten. In einer Luftstrahlmühle kommt es zu Düsenverstopfungen oder zu Anbackungen in der Mahlkammer. Der Wirkstoff wird bisher nur als Flüssigformulierung vermarktet. In den hier beschriebenen Mischtsngen kann der Wirkstoff Ethofumesat in den Kombinationen (A), (B) und (C) jedoch ohne Probleme gemahlen werden. Die Mahlbarkeit der Herbizidmischtsng bleibt vor allen Dingen auch dann erhalten, wenn zusätzlich zu den Wirkstoffen ein flüssiger Emulgator bis zu einem Gehalt von etwa 10 % in der Formulierung zum Einsatz kommt.

Die Granulation eines niedrig schmelzenden Wirkstoffes ist im allgemeinen problematisch. Überraschenderweise kann die Vormischtsng mit den Wirkstoffen jedoch ohne nennenswerte Probleme granuliert werden. Die Vormischtsng läßt sich überraschenderweise auch dann granulieren, wenn in ihr ein flüssiger Emulgator enthalten ist.

Das erhaltene Granulat redispergiert vollständig, obwohl bis zu etwa 10 % hochdisperse Kieselsäure eingearbeitet werden. Normalerweise redispergiert dieser Kieselsäureanteil nach Granulation nicht vollständig.

Überraschenderweise läßt sich die gleiche Vormischtsng mit den üblichen Verfahren, vorzugsweise mit einem Pulver-Prozeß, wie z.B. der Wirbelschichtgranulation, oder mit einem sogenannten "Slurry"-Prozeß, wie z.B. der Sprühtrocknung, granulieren. ("Slurry" bedeutet "konzentrierte wäßrige Suspension").

Überraschenderweise kann die (Vor-)Mischtsng auch dann gemahlen und gegebenenfalls anschließend granuliert werden, wenn der flüssige Emulgator mit dem Wirkstoff Metamitron (I) bei 160°C ohne Wirkstoffabbau zuvor zusammengeschmolzen wird.

Weiterhin wurde gefunden, daß die Fertigformulierungen gemäß der Erfindung, insbesondere auch die neuen WG-Formulierungen, für eine selektive Unkrautbekämpfung insbesondere in Rübenkulturen ausgezeichnet geeignet sind.

Die neuen Fertigformulierungen erweisen sich als praxisgerechte, breit wirksame Präparate hoher Qualität zur Bekämpfung dikotyler und monokotyler Schadpflanzen einschließlich Problemunkräuter wie *Mercurialis annua* und *Galium aparine* in Rübenkulturen.

Überraschenderweise hat sich bei entsprechenden Vergleichsversuchen gezeigt, daß die erfindungsgemäßigen WG-Formulierungen den bekannten Tankmischtsngen teils in der Wirkung und teils in der Verträglichkeit überlegen sind und somit gegenüber dem Stand der Technik zusätzliche Vorteile bieten.

Darüberhinaus können die neuen Fertigformulierungen auch als Selektivherbizide in Kulturen von Beta-Rüben, Erdbeeren, Mangold, Spinat und weiteren Obst- und Gemüsekulturen eingesetzt werden.

Als weitere typische Unkräuter, die in den genannten Kulturen auftreten können und mit den erfindungsgemäßigen Mitteln pot bekämpft werden können, sind die folgenden zu nennen:

Dikotyle Unkräuter der Gattungen: Sinapis, Lepidium, Stellaria, Matricaria, Anthemis, Galinsoga, Chenopodium, Urtica, Senecio, Amaranthus, Portulaca, Xanthium, Convolvulus, Ipomoea, Polygonum, Sesbania, Ambrosia, Cirsium, Carduus, Sonchus, Solanum, Rorippa, Rotala, Lindernia, Lamium, Veronica, Abutilon, Emex, Datura, Viola, Galeopsis, Papaver, Centaurea, Trifolium, Ranunculus, Taraxacum.

Monokotyle Unkräuter der Gattungen: Echinochloa, Setaria, Panicum, Digitaria, Phleum, Poa, Festuca, Eleusine, Brachiaria, Lolium, Bromus, Avena, Cyperus, Sorghum, Agropyron, Cynodon, Monochoria, Fimbristylis, Sagittaria, Eleocharis, Scirpus, Paspalum, Ischaemum, Sphenoclea, Dactyloctenium, Agrostis, Alopecurus, Apera.

Die Wirkstoff-Aufwandmengen entsprechen den bei Anwendung der vorbekannten Tankmischungen in der Praxis ausgebrachten Wirkstoffmengen, jeweils bezogen auf die gleiche Flächeneinheit.

Für den Anwender in der landwirtschaftlichen Praxis ist es von besonderer Bedeutung, daß die neuen WG-Formulierungen gegenüber anderen Formulierungen der gleichen Wirkstoffe wesentliche technische Vorteile aufweisen: so ist die Verpackung einfacher (ohne Rückstände entleerbar und damit problemlos zu entsorgen, bei deutlich verringerter Menge an Verpackungsmaterial); die Granulate sind volumendosierbar, und es gibt keine Staubeentwicklung oder Verspritzen des Konzentrats beim Anetzen der Spritzbrühen; gegenüber den bekannten Emulsionskonzentraten (EC) sind die neuen festen Formulierungen völlig lösungsmittelfrei.

Die Wirkung eines über die Blätter wirkenden herbiziden Mittels kann durch Zugabe eines Emulgators gesteigert werden. Ein solches Additiv wird üblicherweise in einer Tankmischung in großen Mengen hinzugefügt. Überraschenderweise genügt zur Erzielung einer Wirkungssteigerung der hier beschriebenen Präparate nur ein kleiner Anteil von etwa 5-10 % des hier eingesetzten Emulgators in der erfindungsgemäßen Fertigformulierung.

Die nachfolgenden Herstellungs- und Anwendungsbeispiele dienen zur weiteren Erläuterung der Erfindung.

A) Herstellungsbeispiele

Beispiele für die Herstellung der erfindungsgemäßen WG-Fertigformulierungen aus Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham.

Aus den in der nachfolgenden Tabelle 1 aufgeführten Bestandteilen wurde durch Mischen, Mahlen mit einer Luftstrahlmühle und anschließendes Nachmischen eine Vormischung hergestellt.

Jede dieser Vormischungen wurde in üblicher Weise in einem Wirbelschichtgranulator der Firma Aeromatik (Strea 1) mit Wasser versetzt und anschließend bei einer Zulufttemperatur von 68°C bis zu einer Produkttemperatur von 40°C getrocknet. Von dem erhaltenen Produkt wurde anschließend das Unterkorn (< 200 µm) und das Überkorn abgesiebt (> 1500 µm).

Bei Herstellung der Formulierungen WG-3, WG-5 und WG-7 wurde jeweils mit 3,0 kg Vormischung und 3,01 Wasser eine Suspension hergestellt. Diese Suspension wurde in eine im Patent-Dokument DE-A-3 413 200 bzw. EP-A-0 163 863 beschriebene Anlage eingespeist. Bei einer Zulufttemperatur von 110°C wurde kontinuierlich das Produkt bei einer Produkttemperatur von 40°C ausgetragen. Das erhaltene Produkt, ca. 500 µm grobe Granulate, mußte apparatebedingt nicht mehr abgesiebt werden.

In den in Tabelle 1 beschriebenen WG-Formulierungen ist das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe

(I):(II):(III) = 1:0,132:0,136 für WG 1 bis 10

(I):(II):(III) = 1:0,270:0,279 für WG 11.

Das gleiche gilt auch für alle nachfolgenden Anwendungsbeispiele.

Tabelle 1: Zusammensetzung der hergestellten WG-Formulierungen

Formu- lierung Nr.	Wirkstoff ¹⁾			Dispergier- mittel ²⁾ [%]	Emul- gator ³⁾ [%]	Trägerstoffe ⁴⁾	
	(I) [%]	(II) [%]	(III) [%]			Kieselsäure [%]	Kaolin [%]
WG-1	50.0	6.60	6.80	20.0	0.0	5.0	11.6
WG-2	50.0	6.60	6.80	20.0	5.0	7.5	ca. 4.10
WG-3	50.0	6.60	6.80	20.0	5.0	7.5	ca. 4.10
WG-4	45.0	5.94	6.12	20.0	7.5	7.5	ca. 7.94
WG-5	45.0	5.94	6.12	20.0	7.5	7.5	ca. 7.94
WG-6	45.0	5.94	6.12	20.0	10.0	10.0	ca. 2.94
WG-7	45.0	5.94	6.12	20.0	10.0	10.0	ca. 2.94
WG-8 ⁵⁾	45.0	5.94	6.12	20.0	10.0	10.0	ca. 2.94
WG-9	50.0	6.60	6.80	20.0	7.0	7.0	ca. 2.60
WG-10 ⁶⁾	50.0	6.60	6.80	20.0	7.0	ca. 9.6	0.0
WG-11	23.3	6.30	6.50	15.0	5.0	5.0	38.9

Anmerkungen

1) Wirkstoff (I) = Metamitron technisch

Wirkstoff (II) = Ethofumesat technisch

Wirkstoff (III) = Phenmedipham technisch

2) Dispergiermittel: Alkylarylsulfonat

3) Emulgator: Polyoxyethylen-(6)-tridecylether

Bei den einen Emulgator enthaltenden Präparaten

wurde auf einem üblichen "Pulverizer" eine 50 %ige Vormischung auf Kieselsäure hergestellt.

4) Trägerstoffe: hochdisperse Fällungskieselsäure + Kaolin W

5) Es wurde der Anteil des Wirkstoffes Metamitron (I) mit dem Anteil Emulgator bei ca. 160°C zusammengeschmolzen und abgekühlt. Die wachsartige Masse wurde mit Kieselsäure abgemischt.

6) Es wurden 60 % Emulgator mit 40 % Kieselsäure als Vormischung eingesetzt; diese Vormischung wurde durch Vermischen beider Bestandteile hergestellt. Kaolin wurde nicht zugesetzt.

B) Anwendungsbeispiele

in den Versuchen verwendete Präparate:

(a) gemäß dem Stand der Technik - (Tank-)Mischung Vergleichsmittel aus

®GOLTIX/Metamitron (I), Fa. Bayer AG, 70 %ige WG-Formulierung)

®TRAMAT/Ethofumesat (II), Fa. Schering AG, Flüssigformulierung, Wirkstoffgehalt 200 g/l;

®BETANAL/Phenmedipham (III), Fa. Schering AG, EC-Formulierung, Wirkstoffgehalt 157 g/l.

(b) gemäß der Erfindung -

die in den Herstellungsbeispielen beschriebenen WG-Fertigformulierungen WG-1 bis WG-10 aus Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham.

Durchführung der Versuche:

Herstellung der Wirkstoffzubereitungen: Von den Formulierungen der Präparate werden die benötigten Mengen abgewogen bzw. abgemessen und mit Wasser zu Spritzbrühen aufbereitet.

Nachlaufverfahren: Testpflanzen werden im Gewächshaus unter kontrollierten Bedingungen (Einheitserde/Normalerde, Temperatur, Feuchte, Licht) bis zu einer Größe von 5 bis 10 cm angezogen und dann in einer Spritzkabine mit den Herbiziden behandelt.

Die Konzentration der Spritzbrühen ist so gewählt, daß die jeweils gewünschten Wirkstoffmengen pro Flächeneinheit mit einer Wasseraufwandmenge von 500 l/ha ausgebracht werden.

Nach der Behandlung werden die Versuchsgefäße mit den Versuchspflanzen im Gewächshaus bis zur Auswertung gehalten. Zwei bis drei Wochen nach Behandlung wird der Schädigungsgrad der Pflanzen in % Schädigung im Vergleich zu unbehandelten Kontrollpflanzen bonitiert.

Es bedeuten:

0 = keine Wirkung/Schädigung (wie unbehandelte Kontrolle)

100 = vollständige Bekämpfung/Schädigung

Formulierungen, Aufwandmengen, Testpflanzen und Wirkungen gehen aus den nachfolgenden Tabellen A-G hervor.

In den Tabellen verwendete Abkürzungen:

WST = Wirkstoff

BEAVA = Beta vulgaris (Rüben)
 AMARE = Amaranthus retroflexus
 GALAP = Galium aparine
 MATIN = Matricaria inodora
 MERAN = Mercurialis annua
 POLCO = Polygonum convolvulus
 SINAL = Sinapis alba

5

10

15

20

25

30

35

40

45

50

55

Tabelle A-1

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Einheitserde)

Formulierung*)	Aufwandmenge g/ha WST	Testpflanzen Schädigung bzw. Wirkung in %	
		BEAVA	AMARE
(a) gemäß dem Stand der Technik (Tank-)Mischung: Metamitron +Ethofumesat +Phenmedipham	2000+264+272	0	70
(b) gemäß der Erfindung: WG-2 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	2000&264&272	0	100
WG-4 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	2000&264&272	0	90
WG-7 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	2000&264&272	0	90

*) bezüglich (b) vgl. jeweils die Herstellungsbeispiele (gilt für alle Tabellen A-G).

5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
55

Tabelle A-2

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Normalerde)

Formulierung ^{*)}	Aufwandmenge g/ha WST	Testpflanzen Schädigung bzw. Wirkung in %	
		BEAVA	AMARE
(a) gemäß dem Stand der Technik (Tank-) Mischung: Metamitron +Ethofumesat +Phenmedipham	500+66+68	0	80
(b) gemäß der Erfindung:			
WG-1 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	500&66&68	0	100
WG-2 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	500&66&68	10	100

5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
55

Tabelle B

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Normalerde)

Formulierung*)

**Aufwandmenge
g/ha
WST**

**Testpflanzen
Schädigung bzw. Wirkung
in %
BEAVA GALAP**

(a) gemäß dem
Stand der Technik
(Tank-)Mischung:
Metamitron
+Ethofumesat
+Phenmedipham

1000+132+136

10

80

(b) gemäß der Erfindung:

WG-8

Metamitron
& Ethofumesat
& Phenmedipham

1000&132&136

10

98

5

10

15

20

25

30

35

40

45

50

55

Tabelle C

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Einheitserde)

Formulierung*)

Aufwandmenge
g/ha
WSTTestpflanzen
Schädigung bzw. Wirkung
in %
BEAVA MATIN(a) gemäß dem
Stand der Technik
(Tank-)Mischung:
Metamitron
+ Ethofumesat
+ Phenmedipham

90

20

4000+528+544

(b) gemäß der Erfindung:

WG-I
Metamitron
& Ethofumesat
& Phenmedipham

100

10

4000&528&544

5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
55

Tabelle D

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Einheitserde)

Formulierung*)	Aufwandmenge g/ha WST	Testpflanzen Schädigung bzw. Wirkung in %	
		BEAVA	MERAN
(a) gemäß dem Stand der Technik (Tank-)Mischung: Metamitron +Ethofumesat +Phenmedipham	4000+528+544	20	90
(b) gemäß der Erfindung:			
WG-3 Metamitron &Ethofumesat &Phenmedipham	4000&528&544	0	90

5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
55

Tabelle E-I

Nachlauf-Tes/Gewächshaus (Einheitserde)

Formulierung*)	Aufwandmenge g/ha WST	Testpflanzen Schädigung bzw. Wirkung in %	
		BEAVA	POLCO
(a) gemäß dem Stand der Technik (Tank-)Mischung: Metamitron + Ethofumesat + Phenmedipham	4000+528+544	20	80
(b) gemäß der Erfindung:			
WG-5 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	4000&528&544	0	90
WG-6 Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	4000&528&544	10	100

Tabelle E-2

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Normalerde)

Formulierung*)	Aufwandmenge g/ha WST	Testpflanzen Schädigung bzw. Wirkung in %	
		BEAVA	POLCO
(a) gemäß dem Stand der Technik (Tank-)Mischung: Metamitron +Ethofumesat +Phenmedipham	2000+264+272	10	90
(b) gemäß der Erfindung:			
<u>WG-9</u>			
Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	2000&264&272	0	100
<u>WG-10</u>			
Metamitron & Ethofumesat & Phenmedipham	2000&264&272	0	100

5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
55

Tabelle F

Nachlauf-Test/Gewächshaus (Einheitserde)

Formulierung*)

Aufwandmenge
g/ha
WST

Testpflanzen
Schädigung bzw. Wirkung
in %
BEAVA SINAL

- (a) gemäß dem
Stand der Technik
(Tank-)Mischung:
Metamitron
+Ethofumesat
+Phenmedipham
- (b) gemäß der Erfindung:
WG-5
Metamitron
& Ethofumesat
& Phenmedipham

90

20

4000+528+544

90

0

Patentansprüche

- 5 1. Herbizide Mittel in Form von Fertigformulierungen enthaltend eine Kombination der Wirkstoffe Metamitron (I) und Ethofumesat (II) und
 - (A) Phenmedipham (III) oder
 - (B) Phenmedipham (III) und Desmedipham (IV) oder
 - (C) Desmedipham (IV)
 10 in Mischung mit Formulierhilfsmitteln,

wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III) gemäß Kombination (A) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1), wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III):(IV) gemäß Kombination (B) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1) und

wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(IV) gemäß Kombination (C) (1):(0,05 bis 1):(0,05 bis 1) beträgt und wobei der Gesamtwirkstoffgehalt in den Kombinationen (A), (B) und (C) zwischen 20 und 75 Gew.-% liegt.
2. Herbizide Mittel gemäß Anspruch 1, wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III) (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4), der Wirkstoffe (I):(II):(III):(IV) (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4) und der Wirkstoffe (I):(II):(IV) (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,4) beträgt.
3. Herbizide Mittel gemäß Anspruch 1, wobei das Gewichtsverhältnis der Wirkstoffe (I):(II):(III) (1):(0,1 bis 0,35):(0,1 bis 0,3), der Wirkstoffe (I):(II):(III):(IV) (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,35):(0,1 bis 0,25) und der Wirkstoffe (I):(II):(IV) (1):(0,1 bis 0,4):(0,1 bis 0,3) beträgt.
4. Herbizide Mittel gemäß Anspruch 1, wobei der Gesamtwirkstoffgehalt in den Kombinationen (A), (B) und (C) zwischen 30 und 70 % liegt.
5. Fertigformulierungen gemäß Anspruch 1 in fester Form.
6. Fertigformulierungen gemäß Anspruch 1 oder 5, wobei als Formulierhilfsmittel Trägerstoffe, Dispergiemittel und gegebenenfalls ein Emulgator und/oder ein Netzmittel eingesetzt werden.
7. Fertigformulierungen gemäß Anspruch 5 in Form von wasserdispergierbaren Granulaten.
8. Fertigformulierungen gemäß Anspruch 5 in Form von wasserdispergierbaren Pulvern.
9. Feste Fertigformulierungen gemäß den Ansprüchen 5 und 8 in Form von wasserdispergierbaren Pulvern (WP), wobei auf 1 Gewichtsteil Metamitron (I) zusätzlich folgende Formulierhilfsmittel eingesetzt werden:
 - 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Dispergiemittel
 - 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 - 0,0 - 0,1 Gewichtsteile Netzmittel,
 - 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 - 0,05 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.
10. Feste Fertigformulierungen gemäß der Ansprüche 5 und 7 in Form eines wasserdispergierbaren Granulats (WG), wobei auf 1 Gewichtsteil Metamitron (I) zusätzlich folgende Formulierhilfsmittel eingesetzt werden:
 - 0,2 - 0,5 Gewichtsteile Dispergiemittel,
 - 0,0 - 0,3 Gewichtsteile Emulgator,
 - 0,1 - 0,3 Gewichtsteile Kieselsäure und
 - 0,0 - 0,2 Gewichtsteile Kaolin.
11. Verfahren zur Herstellung von Fertigformulierungen in fester Form gemäß Anspruch 1, wobei man WP (wasserdispergierbare Pulver)-Formulierungen erhält, wenn man die Wirkstoffe gemäß dem in Anspruch 1 angegebenen Gewichtsverhältnis mit den Formulierhilfsmitteln mischt, die Mischung mahlt und anschließend durch Nachmischen homogenisiert oder wobei man WG (wasserdispergierbare Granulat)-Formulierungen erhält, wenn man
 - (a) zunächst aus den Wirkstoffen (I), (II) und (III) bzw. (I), (II), (III) und (IV) bzw. (I), (II) und (IV) - gemäß

den in Anspruch 1 angegebenen Gewichtsverhältnissen - und den für eine WG-Formulierung geeigneten Formulierungsmitteln durch Mischen, Mahlen und anschließendes Nachmischen eine Vormischung herstellt,

(b) dann diese Vormischung in einem Wirbelschichtgranulator mit Wasser versetzt und anschließend bei einer Zulufttemperatur von 50-90°C bis zu einer Produkttemperatur von 30-60°C trocknet und

(c) das gewünschte Granulat (mit Korngrößen zwischen 200 und 1500 µm) durch Sieben abtrennt, wobei das Unterkorn (< 200 µm) und das Überkorn (> 1500 µm) abgetrennt werden.

12. Verwendung der Fertigformulierungen gemäß den Ansprüchen 1-10 als Herbizide.

13. Verwendung der Fertigformulierungen gemäß Anspruch 12 als selektive Rübenherbizide.



European Patent
Office

EUROPEAN SEARCH REPORT

Application Number

EP 91 11 0322

DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT			
Category	Citation of document with indication, where appropriate, of relevant passages	Relevant to claim	CLASSIFICATION OF THE APPLICATION (Int. Cl.5)
X	CHEMICAL ABSTRACTS, Band 107, Nr. 17, 26. Oktober 1987, Seite 247, Zusammenfassung Nr. 149132e, Columbus, Ohio, US; P. KAROLY: "Forming and applying herbicide-combinations in the sugarbeet weed control", & CUKORIPAR 1987, 40(2), 41-3 * Abstract *	1-4	A 01 N 43/707 A 01 N 43/12 A 01 N 47/22 // (A 01 N 43/707 A 01 N 43:12 A 01 N 47:22 A 01 N 25:14) (A 01 N 43/12 A 01 N 43:707 A 01 N 47:12 A 01 N 25:14) (A 01 N 47/12 A 01 N 43:707 A 01 N 43:12 A 01 N 25:14)
D,A	CHEMICAL ABSTRACTS, Band 108, Nr. 19, 9. Mai 1988, Seite 241, Zusammenfassung Nr. 163177a, Columbus, Ohio, US; J. MARSHALL et al.: "Phenmedipham co-formulations for broad-leaved weed control in sugar beet", & PROC. BR. CROP PROT. CONF.-WEEDS 1987, (1), 233-40		
A	WO-A-8 501 286 (KEMISK VAERK KOGE A/S)		
A	DE-A-2 413 262 (BAYER AG)		
			TECHNICAL FIELDS SEARCHED (Int. Cl.5)
			A 01 N
The present search report has been drawn up for all claims			
Place of search THE HAGUE		Date of completion of the search 18-10-1991	Examiner DONOVAN T.M.
<p>CATEGORY OF CITED DOCUMENTS</p> <p>X : particularly relevant if taken alone Y : particularly relevant if combined with another document of the same category A : technological background O : non-written disclosure P : intermediate document</p> <p>T : theory or principle underlying the invention E : earlier patent document, but published on, or after the filing date D : document cited in the application L : document cited for other reasons & : member of the same patent family, corresponding document</p>			

EPO FORM 1503 (03.82) (P0401)

THIS PAGE BLANK (USPTO)